

Słupsk, dnia 6 lutego 2017 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku edukacyjno-administracyjnego Zaborskiego Parku Krajobrazowego w miejscowości Charzykowy ul. Turystyczna 10”.

Nr sprawy: DAO.251.1.2017

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz 2164 z późn. zm) – dalej Pzp, zawiadamia o:

- 1) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 2) unieważnieniu postępowania,
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

Ad.1)

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez **Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Byszewski**, Ul. 18 Pułku Ułanów 19, 89-600 Chojnice, albowiem oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią rozdziału III ust. 6 pkt. 3 SIWZ „zapewnienie nadzoru autorskiego”, Zamawiający wskazał, iż „Zgodnie z wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 podrozdział 7.9. pkt 3 b) – koszt nadzoru autorskiego nie może przekroczyć 15% kosztów dokumentacji projektowej”.

Do powyższego wymogu Zamawiający odniósł się także wprost w formularzu ofertowym pkt. 3 ppkt. 3.2 wskazując, iż przy nadzorze autorskim nad projektem zastosować należy się do wskazówki zawartej w odwołaniu nr 9 stanowiącej o obowiązku odniesienia się przez wykonawcę do wytycznych jw.

Wykonawca w ofercie z dnia 27 stycznia 2017r. nie zastosował się do nowego formularza ofertowego przygotowanego na potrzeby niniejszego postępowania i bazując na dokumentacji z pierwszego postępowania (znak sprawy: DAO.251.4.2016) przedstawił wycenę w formie tabeli wskazując, iż:

Lp.	Opis elementu	Wartość elementu (brutto)
1.	Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę	64.600,00
2.	Nadzór autorski nad projektem – w poz. 1 wartość 9.600,00 zł	
(...).	(...)	

Z powyższego wynika, iż w poz. 1 - a zatem w cenie 64.600 zł, ujęto wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę, a także nadzór autorski nad projektem. Biorąc powyższe pod uwagę, celem weryfikacji prawidłowości dokonanej kalkulacji Zamawiający zobowiązany był ustalić wartość wykonania dokumentacji projektowej. I tak cena za wykonanie dokumentacji projektowej winna zostać pomniejszona o koszty nadzoru autorskiego ujęte, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy w poz. 1 tabeli. A zatem w ramach ceny brutto zaoferowano:

3.1. Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę: 55.000 zł,

3.2. Nadzór autorski nad projektem: 9.600,00 zł,

- co daje razem kwotę wskazaną w poz. 1 tj. 64.600 zł.

Przyjmując, iż dokumentacja projektowa wyceniona została na poziomie 55.000 zł, a koszty nadzoru autorskiego nie mogły przekroczyć 15% kosztów dokumentacji projektowej, cena za nadzór autorski nie powinna być wyższa niż kwota 8.250 zł. Wykonawca zaoferował cenę wyższą, a więc przekraczającą 15%, wynikającą z wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 podrozdział 7.9. pkt 3 b), a zatem oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Ad.2)

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.



Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu kolejna oferta z najniższą ceną złożona przez SIMA Sp. z o.o. Sp k z siedzibą w Słupsku wyniosła 1.157.205,65 zł brutto i znacznie przekroczyła możliwości Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 920.236,92 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą, w związku z powyższym uznać należało, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

DYREKTOR

Bożena Sikora

(podpis Zamawiającego)

